Решение

именем Российской Федерации

адрес 21 января 2016 года

Гагаринский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Басихиной Т.В., при секретаре Федосовой А.В., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Маментьева фио к ПАО «Сбербанк России», Ниетовой фио о взыскании денежных средств,

Установил:

фио обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России», в обоснование которого указывает, что является потребителем банковских услуг, предоставляемых ответчиком, по договорам банковского вклада «Сохраняй» счет № 4230681013804086866 и «Пенсионный плюс Сбербанка России» счет № 42306810938180818274, является держателем банковской карты ПАО «Сбербанк России» Maestro № 676196000421021396.

12 марта 2015 года на телефон истца телефон поступил звонок с телефона телефон, звонивший представился сотрудникам ПАО «Сбербанк», по его инструкции истец подключил услугу мобильный банк к телефону телефон для перечисления денежных средств по системе «СбербанкОнЛ@йн» на карту истца. 12 марта 2015 года в 15.41 истец получил сообщения с номера 900 о готовящейся операции списания с его карты денежных средств в размере сумма, в 16.09 получил сообщения с номера 900 о списании данных денежных средств, в 16.15 истец по телефону заблокировал карту.

По факту незаконного списания денежных средств истец обратился с заявлением в правоохранительные органы, с претензией к ответчику о возврате незаконно списанных денежных средств, 30 марта 2015 года банк отказал истцу в удовлетворении его претензии, сообщив о том, что денежные средства переведены на счет фио № 40817810946140713814.

Истец, полагая нарушенным право потребителя банковской услуги, в силу причинения ущерба по вине банка, неосновательности обогащения, полученного фио, просит суд, в редакции уточненного иска, взыскать с ответчиков солидарно денежные средства в размере сумма, компенсацию морального вреда в размере сумма, неустойку в соответствии со ст.28 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Представитель истца в суд явился, исковые требования поддержал, просил иск удовлетворить по доводам уточненного искового заявления.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание явился, просил отказать в удовлетворении исковых требований по доводам, изложенным в письменных возражениях, согласно которым все спорные операции исполнены с использованием верных идентификатора (логина), постоянного и одноразового паролей, также на основании смс-сообщений с номера телефона, указанного истцом при подключении услуги «Мобильный банк».

Ответчик фио в судебное заседание не явилась, извещалась судом надлежащим образом.

Суд, выслушав явившихся лиц, исследовав письменные материалы дела, приходит к следующему.

В силу п.1 ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422) (п. 4 ст. 421 ГК РФ).

Судом установлено, что является потребителем банковских услуг, предоставляемых ответчиком, по договорам банковского вклада «Сохраняй» счет № 4230681013804086866 и «Пенсионный плюс Сбербанка России» счет № 42306810938180818274, является держателем банковской карты ПАО «Сбербанк России» Maestro № 676196000421021396.

Подписав заявление на получение кредитной карты Сбербанка России, фио тем самым согласился с условиями банковского обслуживания физических лиц ПАО Сбербанк России».

Судом установлено, что подразделения ПАО «Сбербанк России» предоставляют услуги по выпуску и обслуживанию дебетовых карт в соответствии с «Условиями использования банковских карт ПАО «Сбербанк России» («Условия»), Памяткой Держателя карт ПАО «Сбербанк России» («Памятка Держателя»), «Памяткой по безопасности при использовании карт» («Памятка по безопасности»), Тарифами на услуги, предоставляемые ПАО «Сбербанк России» («Тарифы банка»), Заявлением на получение карты («Заявление»), Условиями и тарифами Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт, которые в совокупности являются заключенным между клиентом и Банком договором о выпуске и обслуживании банковских карт («Договор») (п. 4.1.Условий).

В соответствии с п.1.11 Условий ДБО, действие ДБО в части предоставления услуг проведения операций через удаленные каналы обслуживания распространяется на вклады, обезличенные металлические счета и иные счета, открытые клиенту в рамках отдельных договоров.

Согласно п.3.16 Приложения № 1 Условий, держатель карты обязан выполнять Условия и правила, изложенные в Памятке Держателя, не сообщать ПИН-код и не передавать карту (ее реквизиты) для совершения операций другим лицам, предпринимать необходимые меры для предотвращения утраты, повреждения, хищения карты, нести ответственность по операциям, совершенным с использованием ПИН-кода.

На правоотношения между Банком и клиентом распространяются нормы как главы 42 § 1 «Заем», так и главы 45 «Банковский счет».

В соответствии с п.1 ст.845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В рамках договора банковского счета, разновидностью которого является договор о выпуске и обслуживании банковской карты) ответчик открыл истцу расчетный счет, выпустил и предоставил пластиковую дебетовую карту ПАО «Сбербанк России» Maestro № 676196000421021396.

Указанные пластиковые карты являются средством доступа к получению денежных средств и одновременно универсальным средством платежа, предоставляя клиенту возможности по совершению операций как с помощью сотрудников Банка, так и самостоятельно через устройства самообслуживания, средства мобильной связи, сеть Интернет, торговые точки, круглосуточно, в любом месте, при наличии доступных технических средств.

Банковская карта не является аналогом банковского счета, согласно действующему законодательству именуется электронным средством платежа, имеет особый порядок правового регулирования, предусмотренный специальным законодательством (ФЗ «О национальной платежной системе», «Положение об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», утв. ЦБ РФ 24.12.2004 N 266-П).

Заключив и подписав договор банковского счета, истец согласился с Условиями и тарифами Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт («Тарифы Банка»), Руководством по использованию «Мобильного банка» («Руководство пользователя»), а также «Условиями использования банковских карт ПАО «Сбербанк России» («Условия»), Памяткой Держателя карт ПАО «Сбербанк России» («Памятка Держателя»), «Памяткой по безопасности при использовании карт» («Памятка по безопасности»), Тарифами на услуги, предоставляемые ПАО «Сбербанк России» («Тарифы банка»), Заявлением на получение карты («Заявление»), Условиями и тарифами Сбербанка России на выпуск и обслуживание банковских карт, которые в совокупности являются заключенным между клиентом и Банком договором о выпуске и обслуживании банковских карт («Договор») согласился и обязался их выполнять.

Услуга Мобильного банка была подключена на мобильный номер телефон лично истцом по инструкции третьего лица, что не оспаривается стороной истца.

Таким образом, подключив не свой мобильный номер к счету свой карты, истец допустил разглашение одноразовых паролей, направляемых на вышеуказанный мобильный номер телефона для проведения спорной операции.

Мобильный банк – это услуга, заключающаяся в предоставлении банком клиенту услуги дистанционного доступа к счетам карт с использованием мобильной связи. Списание денежных средств со счетов банковских карт банка, указанных в заявлении, на счета организаций и (или) счета в банке осуществляются на основании полученного банком сообщения, направленного с использованием средств мобильной связи и содержащего номер телефона, указанный в заявлении.

12 марта 2015 года в безналичном порядке через систему «СбербанкОнЛ@йн» были совершены спорные операции: со вклада истца денежные средства в размере сумма переведены на счет его карты, затем со счета карты – на карту ответчика фио

Данные обстоятельства подтверждаются представленными ответчиком доказательствами.

При этом в силу п.3 ст.845 ГК РФ банк не вправе определять и контролировать направления использования денежных средств клиента и устанавливать другие, не предусмотренные законом или договором банковского счета ограничения его права распоряжаться денежными средствами по своему усмотрению.

В соответствии со ст.847 ГК РФ: права лиц, осуществляющих от имени клиента распоряжения о перечислении и выдаче средств со счета, удостоверяются клиентом путем представления банку документов, предусмотренных законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и договором банковского счета.

Клиент может дать распоряжение банку о списании денежных средств со счета по требованию третьих лиц, в том числе связанному с исполнением клиентом своих обязательств перед этими лицами. Банк принимает эти распоряжения при условии указания в них в письменной форме необходимых данных, позволяющих при предъявлении соответствующего требования идентифицировать лицо, имеющее право на его предъявление.

Договором может быть предусмотрено удостоверение прав распоряжения денежными суммами, находящимися на счете, электронными средствами платежа и другими документами с использованием в них аналогов собственноручной подписи (пункт 2 статьи 160), кодов, паролей и иных средств, подтверждающих, что распоряжение дано уполномоченным на это лицом.

Согласно п.7.14 Условий, списание денежных средств со счетов банковских карт банка, указанных в заявлении, на счета организаций и (или) счета в банке осуществляется на основании полученного банком сообщения, направленного с использованием средства мобильной связи и содержащего номер телефона, указанный в заявлении.

В соответствии с п.п.7.15-7.16 Условий, держатель подтверждает, что полученное банком сообщение является распоряжением держателя на проведение операций по счету карты.

Сообщения, содержащие поручения на проведение спорных операций, поступали в банк с телефонного номера, подключенного истцом к счету карты.

В этой связи суд полагает, что списание денежных средств по дебетовой карте истца произошло не по вине банка.

При этом доводы истца о том, что списание денежных средств произошло помимо его воли, не могут влиять на указанный вывод суда, поскольку каких-либо бесспорных доказательств виновности банка в изложенном истцом в порядке ст.56 ГПК РФ не представлено.

Таким образом, в удовлетворении требований о необходимости взыскания в его пользу с банка сумма, по мнению суда, удовлетворению не подлежат.

По этим же основаниям не подлежат удовлетворению требования истца о взыскании с банка компенсации морального вреда и неустойки.

В соответствии со ст.1102 ГК РФ, лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Денежные средства со счета истца были переведены на счет ответчика фио безосновательно, в результате неправомерных действий третьих лиц, доказательств обратного суду не представлено.

Таким образом, с ответчика фио в пользу истца должна быть взыскана сумма неосновательного обогащения в размере сумма

В удовлетворении требований истца к данному ответчику о взыскании морального вреда и неустойки должно быть отказано, поскольку по данному виду имущественных правоотношений компенсация морального вреда действующим законодательством не предусмотрена, положения Закона РФ «О защите прав потребителей» не подлежат применению.

В силу ст.103 ГПК РФ с фио подлежит взысканию в доход бюджета адрес госпошлина в размере сумма

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

Решил:

Взыскать с Ниетовой фио в пользу Маментьева фио неосновательное обогащение в размере сумма

В удовлетворении исковых требований Маментьева фио к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств - отказать.

Взыскать с Ниетовой фио в доход бюджета адрес госпошлину в размере сумма

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Гагаринский районный суд адрес в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 15 февраля 2016 года.

Судья Басихина Т.В.